

Mažuranićeva 11, Slav. Brod
Tel.: +385(0)35 448-362
Fax: +385(0)35 448-531
e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr
IBAN PBZ: HR0923400091160010845
OIB: 15536465631

St-793/2019

Trgovački sud u Osijeku za Vrhovni sud RH

Ponuditelj: **ANTUN DIVIĆ** (OIB: 69876712686) iz Wien, Austrija, Prandaugasse 003, zastupan po punomoćniku Petru Krniću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11

Stečajni dužnik: **PUPA d.o.o.** u stečaju (OIB: 35206273148) iz Slav. Broda, Nikole Zrinskog 44, zastupan po stečajnom upravitelju Šimi Bošnjak, dipl. iur.

Radi: unovčenja nekretnine u stečajnom postupku

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

**protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,
poslovni broj Pž-2726/2023-7 od 13. rujna 2023.**

1. Rješenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-2726/2023-7 od 13. rujna 2023. odbijena je kao neosnovana žalba ponuditelja Antuna Divića iz Beča, Austrija protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023.

Dokaz: Rješenje VTS-a poslovni broj Pž-2726/2023-7 od 13. rujna 2023. (Prilog 1)

2. Ponuditelj u otvorenom zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2726/2023-7 od 13. rujna 2023, temeljem odredbe čl. 387. ZPP zbog razloga sadržanih u odredbi čl. 385.a st.2. ZPP.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023. između ostaloga je odlučeno:

„I. Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju Antunu Diviću, Prandaugasse 003, Wien, Austria, OIB 69876712686, nekretnine vlasništva stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju

Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148 označena sa kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m2, upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn.

II. Iznos uplaćene jamčevine u iznosu od 142.640,84 eura ponuditelja Antuna Divića, Prandaugasse 003, Wien, Austria, OIB 69876712686, za kupnju nekretnine iz točke I. ove odluke, zadržava se i s tim se iznosom namiruje razlika cijene između ponuđene cijene Antuna Divića, Prandaugasse 003, Wien, Austria, OIB 69876712686, i ponuđene cijene novog ponuditelja za imovinu iz točke I. ovog rješenja. Iznos jamčevine od 142.640,84 eura uračunava se u kupovninu.

III. Ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda, Ivana Mažuranića 8, OIB: 63135819822, dosuđuju se nekretnine stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148 označena sa kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m2, upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za kupovninu u iznosu 928.204,19 eur / 6.993.554,47 kuna.

VI. Financijska agencija je dužna bez odgode izvršiti prijenos novčanih sredstava u iznosu od 142.640,84 eura i to s računa broj HR3323900011300028779, (ID ponuditelja 387444 na žiro račun suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 kod Hrvatske poštanske banke s pozivom na broj HR05 272-793-2019.

X. Nekretnine će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom slijedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.“

Kako je u rješenju bilo nejasno zašto se nekretnina dosuđuje ponuditelju koji je ponudio drugu nižu cijenu u odnosu na Ponuditelja, a iz obrazloženja rješenja proizlazi da je trebala biti dosuđena ponuditelju koji je ponudio prvu nižu cijenu, kao i zbog nepravilnih odluka o raspolaganju s njegovom jamčevinom, Ponuditelj je odlučio podnijeti žalbu.

Ponuditelj je imao pravni interes u žalbenom postupku pobijati zakonitost rješenja o dosudi od 4. kolovoza 2023. jer odluka o tome kojem će se ponuditelju nekretnina dosuditi utječe na odluke o njegovoj jamčevini, za što on ima pravni interes.

Ponuditelji su na predmetnoj elektroničkoj javnoj dražbi sudjelovali prema uvjetima iz Poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, Klasa: O/110-10/21-01/577, Ur. Br.: 07-01-23-69 od 13. veljače 2023. koji je Financijska agencija objavila na svojim mrežnim stranicama 13. veljače 2023. Uz objavu poziva za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi Financijska agencija je objavila i Zaključak o prodaji poslovnog broj 1/St-793/2019-34 od 10. ožujka 2021. Tim zaključkom prvostupanjski sud je odredio uvjete i način prodaje, u točki IV. Zaključka je određeno:

„Kupac je dužan položiti kupovninu u roku od 30 dana od dana završetka elektroničke javne dražbe. (...)

*Ukoliko u tom roku kupac ne položi kupovninu, sud će prodaju oglasiti nevažećom te će odrediti da se predmetna nekretnina dosudi **drugom kupcu koji je ponudio prvu nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene**, a iz položene jamčevine koja se zadržava na računu Agencije sve do konačne prodaje, namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji“*

Prije izdavanja rješenja o dosudi poslovnog broj St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023. prvostupanjski sud je izdao rješenje o dosudi poslovnog broj St-793/2019-137 od 18.

svibnja 2023. kojim je Ponuditelju dosudilo predmetnu nekretninu. Rješenje o dosudi poslovni broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. postalo je pravomoćno 5. lipnja 2023. U točki V. rješenja je određeno:

*„Ukoliko kupovna ne bude uplaćena u navedenom roku, sud će prodaju oglasiti nevažećom te će odrediti da se predmetna nekretnina dosudi **drugom kupcu koji je ponudio prvu nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene**, a iz položene jamčevine koja se zadržava na računu Agencije sve do konačne prodaje, namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.“*

Temeljem citiranih odredbi Zaključka o prodaji od 21. ožujka 2021. i pravomoćnog prvostupanjskog rješenja o dosudi od 18. svibnja 2023. Ponuditelj je mogao imati legitimno očekivanje da će se nekretnina u slučaju da on kupovinu ne uplati u roku dosuditi drugom kupcu koji je ponudio prvu nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene, bez ikakvih ograničenja, i to prema redoslijedu iz Liste ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju iz Izvještaja Financijske agencije Klasa: O/110-10/21-01/577, Ur. Br.: 07-01-23-94 od 16.05.2023. o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi ID nadmetanja 42217 na str. 10-11

Dokaz: Izvještaj Financijske agencije Klasa: O/110-10/21-01/577, Ur. Br.: 07-01-23-94 od 16.05.2023. o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi ID nadmetanja 42217, str. 10-11 (Prilog 2)

Nakon provedene dražbe Financijska agencija je putem naprijed citiranog Izvještaja izvijestila sud o istaknutim ponudama, a sud ih je naveo pod točkom 2. obrazloženja rješenja da su kako slijedi:

HOTEL GALERIJA d.o.o. Zagreb u iznosu **734.204,19 eur/5.599.671,97 kn**,
Ivan Bogović iz Slavonskog Broda u iznosu **928.204,19 eur/6.993.554,47 kn**,
Projekt Viškovo d.o.o. iz Slavonskog Broda u iznosu **1.198.204,19 eur/9.027.869,47 kn** i
Antun Divić, Prandaugasse 3, Wien, Austrija u iznosu **1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn**,

U točki 3. obrazloženja rješenja, prvostupanjski sud se poziva na članak 103. stavak 6. Ovršnog zakona te navodi, da ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovinu u cijelosti u roku koji mu je određen, sud će rješenjem **dosuditi imovinu svakom sljedećem kupcu** koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude, **redom prema veličini cijene koje su ponudili**, a u istom rješenju će najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Imajući dakle u vidu sve naprijed izneseno, tj. za ovo pitanje relevantne odredbe Ovršnog zakona, odredbe Zaključka o prodaji i izvješće Financijske agencije o istaknutim ponudama slijedi da je prvostupanjskim rješenjem od 4. kolovoza 2023. nekretninu trebalo dosuditi ponuditelju koji je ponudio prvu nižu cijenu u odnosu na Ponuditelja, a to je bio ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o. iz Slavonskog Broda sa cijenom od **1.198.204,19 eur**. Međutim, nekretnina je stvarno dosuđena ponuditelju koji je ponudio drugu nižu cijenu u odnosu na Ponuditelja, tj. ponuditelju **Ivanu Bogoviću** iz Slavonskog Broda za cijenu od **928.204,19 eur** što je za **270.000,00 eur** manje od ponude koju je u dražbi istaknuo Projekt Viškovo d.o.o.. U rješenju se međutim ne daju nikakvi razlozi zašto se nekretnina dosuđuje ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda iako njegova ponuda nije prva niža u odnosu na Ponuditelja. Radi toga je pobijano rješenje nerazumljivo i nejasno i nije ga moguće ispitati, a izreka rješenja proturječi razlozima rješenja.

Na opisani način prvostupanjski sud je ostvario bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a koji propisuje da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati,

a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Na ovu bitnu povredu odredaba parničnog postupka Ponuditelj je ukazivao u žalbi.

Kako je Ponuditelj dakle smatrao da odluka prvostupanjskog suda u prvostupanjskom rješenju od 4. kolovoza 2023. da se nekretnina dosudi ponuditelju koji je ponudio drugu nižu cijenu u odnosu na njegovu ponudu nije pravilna, to ni odluke o raspolaganju s njegovom jamčevinom u točkama II i VI. izreke rješenja nisu mogle biti pravilne, što je Ponuditelj također iznosio u žalbi. Posebice je bila nepravilna odluka u točki VI. izreke da se cjelokupni iznos njegove jamčevine „bez odgode“ prenese sa računa Financijske agencije na račun suda (a što je Financijska agencija po nalogu suda izvršila već 8. kolovoza 2023.).

- Dokaz:**
- Rješenje o dosudi broj: St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023. (Prilog 3)
 - Žalba od 16. kolovoza 2023. (Prilog 4)
 - Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, Klasa: O/110-10/21-01/577, Ur. Br.: 07-01-23-69 od 13.02.2023. (Prilog 5)
 - Zaključak o prodaji broj: 1/St-793/2019-34 od 10. ožujka 2021. (Prilog 6)
 - Rješenje o dosudi broj: St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. (Prilog 7)
 - E-mal Financijske agencije od 30. listopada 2023. da je predlagateljeva jamčevina 8. kolovoza 2023. prenesena na račun Trgovačkog suda u Osijeku (Prilog 8)

U odgovoru na žalbene navode Ponuditelja, da je nekretninu trebalo dosuditi Projektu Viškovo d.o.o. koji je ponudio prvu nižu cijenu nakon Ponuditelja u iznosu od 1.198.204,19 EUR/9.027.869,47 kn, drugostupanjski sud u točki 14. drugostupanjskog rješenja navodi da se žalitelju „ukazuje“ da se Projekt Viškovo d.o.o. nije žalio na rješenje kojim je ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavenskog Broda dosuđena predmetna nekretnina za kupovinu u iznosu 928.204,19 EUR/6.993.554,47 kn, a ujedno je ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o. koji je istaknuo valjanu ponudu u iznosu od 1.198.204,19 EUR/9.027.869,47 kn, nakon zaključenja dražbe izjavio da odustaje od svoje ponude te je zatražio povrat jamčevine. Nadalje drugostupanjski sud navodi da se žalitelj ne može žaliti u ime Projekt Viškovo d.o.o. (treće osobe) te da je njegovu žalbu u tom dijelu trebalo odbaciti, ali s obzirom da su pravne posljedice iste ovaj sud je odbio negovu žalbu kao neosnovanu.

Neovisno o tome jesu li valjani i zakoniti razlozi koje je drugostupanjski sud povodom žalbe na prvostupanjsko rješenje od 4. kolovoza 2023. naveo u točki 14. drugostupanjskog rješenja i radi kojih razloga je navodno bilo pravilno nekretninu dosuditi ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavenskog Broda sa drugom nižom ponudom, a ne ponuditelju Projektu Viškovo d.o.o. sa prvom nižom ponudom (jer se, kako drugostupanjski sud tvrdi, Projekt Viškovo d.o.o. nije žalio na rješenje kojim je ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavenskog Broda dosuđena predmetna nekretnina i jer je ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o. nakon zaključenja dražbe izjavio da odustaje od svoje ponude te je zatražio povrat jamčevine), očito je da ti razlozi nisu bili sadržani u prvostupanjskom rješenju, tako da se njihovim navođenjem u drugostupanjskom rješenju ne može otkloniti prigovor Ponuditelja da je prvostupanjsko rješenje nerazumljivo i nejasno i nije ga moguće ispitati, te da je izreka rješenja proturječna razlozima rješenja, čime je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju je Ponuditelj ukazivao u žalbi, a tu bitnu povredu odredaba parničnog postupka počinio je i drugostupanjski sud kada nije utvrdio njezino postojanje, iako je Ponuditelj u žalbi na nju ukazivao.

Nadalje, u drugostupanjskom rješenju je izostalo pravno shvaćanje drugostupanjskog suda o razlozima, tj. činjenicama koje je sud naveo radi kojih nekretnina nije

trebala biti dosuđena ponuditelju Projekt Viškovo d.o.o. za iznos njegove ponude od **1.198.204,19 EUR**, odnosno radi kojih je nekretnina trebala biti dosuđena ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda za iznos ponude od **928.204,19 EUR**.

Ponuditelj smatra da je drugostupanjski sud bio dužan dati pravnu ocjenu razloga tj. činjenica koje navodi, odnosno morao ih je dovesti u vezu s konkretnim zakonskim odredbama da bi se znalo kakav pravni učinak ti razlozi, odnosno činjenice imaju u ovoj pravnoj stvari. Tako drugostupanjski sud nije dao nikakvu pravnu ocjenu izjave ponuditelja Projekt Viškovo da nakon zaključenja dražbe odustaje od svoje ponude i traži povrat jamčevine, osim što navodi postojanje tih činjenica, a to nije dovoljno da bi se drugostupanjsko rješenje razumjelo. Činjenice same za sebe ne omogućavaju razumijevanje neke pravne stvari ako se one ne svode pod relevantne zakonske odredbe. Dakle razvidno je da drugostupanjski sud kod donošenja svojih odluka ne primjenjuje zakon što znači da ga pogrešno primjenjuje te je time počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a.

U točki 15. Drugostupanjskog rješenja drugostupanjski sud je i žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud nepravilno odredio da se iznos njegove uplaćene jamčevine od 142.640,84 eura u cijelosti zadržava i s tim iznosom namiruje razlika između ponuđene cijene i cijene postignute na novoj prodaji ocijenio kao neosnovanim. U točki 17. drugostupanjskog rješenja drugostupanjski sud navodi da iz pobijanog rješenja ne proizlazi da je kupac izgubio pravo na povrat jamčevine i nadalje da gubitak prava na povrat jamčevine ovisi o tome po kojoj će se cijeni nekretnina prodati na novoj dražbi (čl.106. st. 3. OZ-a) te da se jamčevina u iznosu 142.640,84 eura/ 1.074.727,40 kn koju je ponuditelj uplatio radi sudjelovanja u dražbi, zadržava na računu FINA-e sve do unovčenja nekretnine i služiti će za troškove nove prodaje i namirenja eventualne razlike između kupovine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. U točki 18. drugostupanjski sud navodi da tek nakon što nekretnina bude prodana, znati će se koja je razlika između kupovine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji i koji su troškovi nove prodaje i tek tada će sud moći donijeti odluku o zadržavanju jamčevine, djelomično ili u cijelosti, te da je stoga je prvostupanjski sud pravilno donio odluku da se uplaćena jamčevina zadržava na računu FINA-e.

Međutim, kako je nedvojbeno da je prvostupanjski sud u točki VI. izreke prvostupanjskog rješenja odredio da je FINA „dužna bez odgode izvršiti prijenos novčanih sredstava u iznosu od 142.640,84 eura i to s računa broj HR3323900011300028779, **ID Ponuditelja 38744**, (ID Ponuditelja 38744 odnosi se na Ponuditelja Antuna Divića, napomena Ponuditelja) na žiro račun suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 kod Hrvatske poštanske banke s pozivom na broj HR05 272-793-2019, to drugostupanjski sud ne može tvrditi da je prvostupanjski sud „pravilno donio odluku da se uplaćena jamčevina zadržava na računu FINA-e“ – jer je upravo suprotno točno, tj. prvostupanjski sud je odredio da se jamčevina ne zadržava na računu FINA-e nego da je Financijska agencija dužna „bez odgode“ cjelokupni iznos jamčevine prenijeti sa računa Financijske agencije na žiro račun suda. Ranije u ovom prijedlogu Ponuditelj je iznio podatak i potkrijepio ga dokazom da je Financijska agencija već 8. kolovoza 2023., dakle samo 4 dana nakon izdavanja rješenja cjelokupni iznos ponuditeljeve jamčevine prenijela na račun Trgovačkog suda u Osijeku, što je moralo uslijediti po nalogu suda.

Na osnovu naprijed navedenog nejasno je kako je drugostupanjski sud utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno odredio da se Ponuditeljeva jamčevina zadržava na računu Financijske agencije, kada to nije određeno prvostupanjskim rješenjem što se dokazuje i time jer je Financijska agencija nakon što je zaprimila prvostupanjsko rješenje od 4. kolovoza 2023. već 8. kolovoza 2023. Ponuditeljevu jamčevinu u cijelosti prenijela na račun Trgovačkog suda u Osijeku.

Opisanim bitnim povredama odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i st. 2. točke 11. ZPP-a Ponuditelju je povrijeđeno i pravo na žalbu zajamčeno člankom 18.

stavak 1. Ustava Republike Hrvatske, te pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske.

Članak 18. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske propisuje:

„Jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom.“

Prema mišljenju Ustavnog suda iznesenom u odlukama broj: U-III-3401/2006 i U-III-3926/2006 od 5. ožujka 2008.: „*Ustavni sud je u nekoliko odluka istaknuo stajalište da se ustavno pravo na žalbu ne iscrpljuje u strogo formalnom smislu u (ne) mogućnosti njezina izjavljivanja, već podrazumijeva ostvarivanje učinkovite pravne zaštite putem žalbe. Pritom je stajalište ustaljene ustavnosudske prakse da se **pravo na žalbu, odnosno drugu pravnu zaštitu može učinkovito ostvarivati samo ako prvostupanjski sud navede i obrazloži razloge za presudu, koji se onda mogu pobijati u obrani žaliteljevih prava i na zakonu zasnovanih interesa.***

Osim toga, pravo na žalbu može se učinkovito ostvariti ako nadležni drugostupanjski sud ocijeni sve relevantne žalbene navode.“

3. Osim iznijetoga posebno se upire na zakonsko pravo ponuditelja sadržano u čl. 105. OZ-a, s obzirom da upravo ta zakonska odredba daje mogućnost ponuditelju da štiti svoja prava koja su uređena odlukama suda.

Naprijed iznijeto upućuje da je sud nezakonitim rješenjima povrijedio prava ponuditelja Antuna Divić i na taj način kod istoga je došlo do nastupa znatne štete.

Konkretno, da je sud postupao po svojim rješenjima i zaključcima, tada bi se nekretnina dosudila ponuditelju Projekt Viškovo d.o.o., te bi sud tada imao pravo iz jamčevine ponuditelja Antuna Divić naplatiti razliku između ponude ponuditelja Antuna i Divić i ponude ponuditelja Projekt Viškovo d.o.o. u iznosu od 2.500,00 €.

Kako je ponuditelju Antunu Divić oduzeta cjelokupna jamčevina od 142.640,84 €, to je postupkom suda ponuditelj Antun Divić oštećen za 140.140,84 €.

U svezi sa iznijetim, ponuditelj Antun Divić postavlja slijedeće pravno pitanje:

„ da li odustajanjem od ponude ponuditelja kojim je trebala biti dosuđena nekretnina prema pravomoćnom i ovršnom rješenju suda, može imati za posljedicu gubitak jamčevine prethodnog ponuditelja !“

Daljnje pravno pitanje:

„ da li sud može dosuditi nekretninu trećem ponuditelju, a da prethodno nije stavio izvan snage prijašnje pravomoćno rješenje o dosudi (konkretno, rješenje od 18. svibnja 2023. točka V. rješenja)“.

Sve iznijeto upućuje na da se radi o nezakonitim odlukama suda na štetu ponuditelja Antuna Divić, a ponuditelj smatra da bi imao pravo na reviziju, zbog čega se predlaže donošenje odluke o dopuštenosti revizije, jer je donošenje odluke važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih građana u njegovoj primjeni.

Ponuditelj po punomoćniku

U Slavonskom Brodu
3. studenog 2023.